



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Gundulićeva 27  
Split

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivanki Marasović Duvnjak, u pravnoj stvari tužitelja B.B., OIB: ....., iz S. S. L. 24, zastupan po punomoćniku V. B., odvjetniku u S. naspram tužene pod 1. M. B., OIB: ....., iz S. K. 53, zastupana po punomoćnici J. Đ., odvjetnici u S., mldb. tuženika pod 2. mldb. I.B., OIB: ....., iz S. K. 53 i mldb. tužene pod 3. K. B., OIB: ....., iz S., K. 53, mldb. djeca zastupana po posebnoj skrbnici S. P., iz C. za p. s., P. u S., G. 26a, radi osporavanja očinstva, nakon održane glavne rasprave, uz isključenje javnosti, zaključene dana 30. ožujka 2026.g. u nazočnosti osobno tužitelja sa pun. V. B., odv. u S., osobno tužene pod 1. sa punomoćnicom J. Đ., odvjetnicom u S. i posebne skrbnice mldb. djece S. P., a objavljene 21. travnja 2026.g.,

### p r e s u d i o j e

- I. Utvrđuje se da tužitelj B. B., rođ. ....g., OIB: ..... nije biološki otac mldb. tuženika pod 2. I. B., OIB: ..... kojeg je dana .....g. u S. rodila tužena pod 1. M. B., OIB: ....., rođ. ....g., a koja činjenica rođenja mldb. tuženika pod 1. I. B. je upisana u maticu rođenih matičnog područja S. za godinu ..... pod rednim brojem ....., dana .....g.
- II. Utvrđuje se da tužitelj B.B., rođ. ....g. OIB: ..... nije biološki otac mldb. tužene pod 3. K. B., OIB: ..... koju je dana .....g. u Splitu rodila tužena pod 1. M. B., OIB: ....., rođ. ....g., a koja činjenica rođenja mldb. tužene pod 3. K. B. je upisana u maticu rođenih matičnog područja S. za godinu 2..... pod rednim brojem ....., dana .....g.

### Obrazloženje

1. Kod ovog suda je dana 20. ožujka 2025.g. zaprimljena tužba tužitelja naspram tuženika pod 1. 2. i 3. radi osporavanja očinstva. U tužbi se navodi da su tužitelj i tužena pod 1. bili bračni drugovi do .....g. kada su se sporazumno razveli pred O. s. u S. u predmetu poslovni broj R1 Ob-554/2024-6, a koja odluka je postala pravomoćna i ovršna dana 13. ožujka 2025.g. U braku stranaka da su rođeni mldb. I. B. i mldb. K. B., ovdje tuženici pod 2. i 3. Kao njihov otac da je upisan tužitelj sukladno

odredbi čl. 61. st. 1. Obiteljskog Zakona o presumpciji bračnog očinstva. Otprilike unazad mjesec dana tužitelj da je saznao za aferu prvotuzene sa drugim muškarcem, a koja afeta da traje od prije njihovog sklapanja braka i traje u kontinuitetu i u vrijeme rađanja tuženika pod 2. i 3. Upravo da je ta okolnost koja izaziva sumnju kod tužitelja da on nije biološki otac tuženika pod 2. i 3. Tužitelj se pri tome poziva i na odredbe čl. 79. st. 1. i 2., a svezi čl. 401. st. 1. Obiteljskog zakona. Slijedom navedenog tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom će se utvrditi da tužitelj B.B. nije biološki otac mldb. I. B. rođenog .....g. i mldb. K. B. rođene .....g. od majke M. B.. Predlaže i da sud obveže tuženu pod 1. da naknadi tužitelju troškove ovog parničnog postupka.

2. Rješenjem Hrvatskog zavoda za socijalni rad, P. ured S., Klasa: UP/I-552-02/25-06/53 Urbroj: 139-126-03-33-25-2 od 26. kolovoza 2025.g. mldb. I. B. rođenom .....g. i mldb. K. B. rođenoj .....g. imenovan je poseban skrbnik u osobi S. P., iz C. za p. s., P. u S., a radi zaštite njihovih prava i interesa u parničnom postupku radi osporavanja očinstva koji se vodi pred ovim sudom pod brojem P Ob-180/2025.

3. U odgovoru na tužbu tužena pod 1. je navela da su tuženici pod 2. i 3. djeca tužitelja. Tužitelj da plaća uzdržavanje za mldb. tuženike pod 2. i 3. Sa mldb. djecom da nije imao kontakte u kontinuitetu i povremeno da bi ih viđao. Nije se protivila da sud izvede dokaz vještačenjem DNK analizom kako je predložio tužitelj.

4. Tijekom postupka sud je izveo dokaze pregledom vjenčanog lista, rodni lista za mldb. djecu, e-spisa O. s. u S. poslovni broj R1 Ob-554/2024 i O. s. u S. poslovni broj R1 Ob-554/2024-6 od 13. ožujka 2025.g., tužitelja i tužene pod 1., te nalaza i mišljenja tvrtke A. A. d.o.o.

5. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

6. Među strankama nije sporno da je tužitelj B. B. upisan kao otac mldb. I. B. rođenog .....g. i mldb. K. B. rođene .....g., a što je razvidno iz rodni listova za mldb. djecu. Nije ni sporno da je pravomoćnim rješenjem O. s. u S. R1 Ob-554/2024-6 od 13. ožujka 2025.g. razveden brak između tužitelja i ovdje tužene pod 1. te odobren Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi. Planom je određeno da zajednička mldb. djeca stranaka I. B. i K.B. stanuju sa majkom M. B.; B. B. su određeni kontakti sa djecom te mu je utvrđena obveza uzdržavanja za svako dijete po 200,00 EUR mjesečno.

7. Odredbom čl. 80. ObZ-a propisano je da su rokovi za podnošenje tužbe radi osporavanja očinstva propisani odredbama članaka 400-405 ovog Zakona.

8. Odredbom čl. 406. st. 1. ObZ-a propisano je da su stranke u postupku radi osporavanja očinstva djeteta, djetetova majka i muškarac čije se očinstvo osporava, pa je obzirom na to kako su označene stranke u ovom postupku, ispunjen taj uvjet odnosno nesporna aktivna i pasivna legitimacija stranaka.

9. Rješenjem ovog suda P Ob-180/2025-9 od 10. prosinca 2025.g. određeno je izvođenje dokaza vještačenjem DNA u svrhu osporavanja očinstva B. B. u odnosu na mldb. tuženika pod 2. I. B. i mldb. tuženu pod 3. K. B. po tvrtci A. A. d.o.o. za sudsko medicinsko vještačenje.

10. Dana 2. veljače 2026.g. u spis predmeta dostavljen je nalaz i mišljenje DNA vještačenja. U nalazu se navodi da su na Klinički odjel za sudsku medicinu KBC S. pristupili M. B., djeca I. B. i K. B. te B. B.. Za utvrđivanje očinstva da je korištena metoda određivanja DNA polimorfizma koja se zasniva na principu pravilnosti u prijenosu genetičkog materijala sa roditelja na potomke. Sukladno Mendelovom zakonu o nasljeđivanju, za svaku osobinu čovjek da nasljeđuje jedan gen od oca, a jedan od majke. Po sudskom zahtjevu u svrhu utvrđivanja očinstva djetetu I. B. i K. B. izvršeno

je izuzimanje krvi i brisa bukalne sluznice te je analiziran DNA polimorfizam na 24 različita genetska lokusa. Nakon provedene analize genetskog lokusa da se utvrdi da B. B. nije biološki otac I. B. kao ni K. B. jer nije utvrđena podudarnost obveznih alela na svim ispitivanim genetskim lokusima.

11. Tužitelj je naveo da nema primjedbe na dostavljeni DNA vještačenje.

12. Tužena pod 1. je u tijeku postupka osporavala navode tužitelja da on nije otac mldb. djece i to je u svom iskazu izričito navela, međutim nakon što je dostavljeno DNA vještačenje ista je navela da ni ona nema primjedbi na dostavljeno DNA vještačenje.

13. Posebna skrbnica mldb. tuženika pod 2. i 3. također je navela da nema primjedbi na DNA vještačenje te je predložila donijeti presudu sukladno tužbenom zahtjevu jer da je evidentno da tužitelj nije otac mldb. djece.

14. Stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga i predložile su zaključenje raspravljanja.

15. Cijeneći izvedene dokaze, posebice DNA vještačenja, kao i činjenicu da tužitelj, tužena pod 1. kao i posebna skrbnica mldb. tuženika pod 2. i 3. i nisu imali primjedbe na DNA vještačenje, to u konkretnom slučaju sud smatra nedvojbeno utvrđenim da tužitelj B. B. nije otac mldb. I. B. rođenog .....g. i mldb. K. B. rođene .....g. koju djecu je rodila tužena pod 1. M. B., pa je radi naprijed navedenog usvojen tužbeni zahtjev tužitelja te je odlučeno kao u izreci presude.

16. Na ročištu od 30. ožujka 2026.g. stranke su se usuglasile da svaka stranka snosi svoje troškove, a sve kako je odlučeno u točki II. izreke presude.

U Splitu, 21. travnja 2026.g.

S U D A C

Ivanka Marasović Duvnjak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude je dopuštena žalba u roku od 15 dana od dana primitka. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivne stranke, a o žalbi odlučuje Županijski sud iz čl. 4 st. 2 Zakona o područjima i sjedištima sudova (NN 128/14) i čl. 51 st. 2 Pravilnika u radu u sustavu e-spisa (NN 35/15).

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tužene pod 1.
- posebnoj skrbnici tuženika pod 2. i 3.
- Hrvatski zavod za socijalni rad, Područni ured S.
- Matičnom uredu (nakon pravomoćnosti)
- u spis